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**POSUDOK**

na habilitačnú prácu PaedDr. Roberta Rozima, PhD s názvom

**„Efektivita vzdelávacieho štandardu v predmete telesná a športová výchova v primárnom stupni vzdelávania“**

**Význam a originalita riešenej problematiky**

Úroveň vzdelávania žiakov v našich školách je v centre pozornosti laickej i odbornej verejnosti už niekoľko rokov. Široká verejnosť zvyčajne hodnotí kvalitu školy cez vzdelávacie výsledky žiakov v tzv. hlavných predmetoch (napr. slovenský jazyk, cudzí jazyk, matematika...), pričom opomína vyučovacie predmety, ktorých obsah nepovažuje za náročný a dôležitý.

Habilitačná práca sa zameriava na literárne menej frekventovanú tému, a to hodnotenie kvality vzdelávacieho štandardu z telesnej a športovej výchovy cez hodnotenie postojov žiakov primárneho stupňa vzdelávania, ich úrovne motorických schopností a ich vedomostí z telesnej a športovej výchovy. Z tohto pohľadu považujem tému práce za aktuálnu a potrebnú, aj keď s názvom práce by sa dalo pracovať, aby bol výstižnejší a presnejší smerom k výsledkom.

**Formálna stránka práce**

Práca je napísaná so snahou maximálne dodržať zásady pre napísanie habilitačnej práce. Rozsah práce a proporcionalita jej jednotlivých častí je primeraná. Názov, ciele a úlohy sú v súlade. Autor v práci stanovil 3 hypotézy a 2 vedecké otázky, z ktorých prvá je štylizovaná „kostrbato“. Grafická úprava je na dobrej úrovni a zodpovedá obvyklým štandardom. Text je doplňovaný sprievodnými tabuľkami a obrázkami, ktoré problematiku vhodným spôsobom dokresľujú. Pri niektorých obrázkoch sa názov nachádza na druhej strane (napr. obr. 16, s.68- 69; obr. 18, s 69-70). Štylistické spracovanie a spôsob vyjadrovania autora sú na solídnej úrovni, niekedy autor nevhodne používa synonymá, napríklad...“hodnotenie poznatkov a vedomostí žiakov“...

V práci autor využil 325 literárnych a 13 internetových zdrojov, z toho je približne jedna tretina zahraničných, vrátane českých autorov.

**Úroveň rozpracovania odbornej teórie**

Teoretické východiská sú rozpracované na stranách 16 – 49. Text má nadväzné a logické členenie. Podkapitolu 1.1.1 Vzdelávací štandard z telesnej a športovej výchovy – primárny stupeň považujem za nosnú a kvalitne spracovanú. Za určitý nedostatok teoretickej časti práce považujem absenciu kapitoly, v ktorej by autor venoval pozornosť tvorbe postojov detí vo vekovom období mladší školský vek vo všeobecnosti a zvlášť na telesnú a športovú výchovu. Tiež by som privítala rozpracovanie teoretických poznatkov o vyučovacom procese v telesnej a športovej výchove v súčasnej škole. Taktiež mi chýba konfrontácia uvádzaných faktov s vlastnými skúsenosťami autora z oblasti hodnotenia žiakov.

**Úroveň rozpracovania výskumu**

Metodika práce podrobne informuje čitateľa o výskume a jeho etapách, charakterizuje respondentov, popisuje spôsob získavania potrebných údajov a ich vyhodnocovania. Na získanie podstatných údajov využil autor štandardizovaný postojový dotazník a štandardizovaný vedomostný test, odporúčaný Ministerstvom školstva SR na hodnotenie teoretických vedomostí žiakov 4. ročníkov základných škôl. Obidva dotazníky a vyhodnocovacie kľúče uvádza v prílohách. Prečo tam nezaradil aj popis motorických testov, ktoré v práci použil? Pre takúto prácu ich uvedenie v metodike považujem za bezpredmetné. Zvolené metodologické postupy a vyhodnocovacie metódy považujem vzhľadom na riešený problém a typ výskumu za adekvátne. Pri stanovení jednotlivých etáp výskumu autor uvádza, že získaval údaje o stave a úrovni vyučovania telesnej a športovej výchovy, ale čitateľ sa v práci s týmito výsledkami nestretáva.

Ťažisko habilitačnej práce spočíva v 4. kapitole. Autor tu prezentuje výsledky realizovaného výskumu, podrobne analyzuje a na základe intersexuálnych rozdielov vyhodnocuje postoje žiakov k telesnej a športovej výchove v troch oblastiach (kognitívnej, emotívnej a konatívnej oblasti). Takisto vyhodnocuje odpovede na otázky dotazníka.

Pri vyhodnocovaní údajov sa autor v práci nevyhol určitým nepresnostiam. Nazdávam sa, že sledovanie telesnej zdatnosti a pohybovej výkonnosti a ich korelácia s niektorými údajmi z postojového dotazníka a vedomostného testu nie sú v práci dostatočne využité, aj keď sú bezpochyby zaujímavé. Spracovaním týchto údajov autor iba dokreslil svoje zistenia v oblasti úrovne pohybovej výkonnosti. Je škoda, že nesledoval vzťah telesnej zdatnosti a intenzitu postoja probandov k telesnej a športovej výchove, iste by dospel k zaujímavým a originálnym výsledkom.

**Otázky**

1. Pri hodnotení postojov autor uvádza iba vybrané položky postojového dotazníka. Prečo ste nevyhodnotili všetky? Uvádzate ich síce v prílohách, ale bez akéhokoľvek komentára.
2. Ako ste cez intenzitu postoja žiakov k vyučovaciemu predmetu hodnotili vzdelávací štandard?
3. Pri vyhodnocovaní vedomostného testu ste hodnotili jednotlivé položky dotazníka ako správne, nesprávne, čiastočne správne, viac-menej správne... Na základe čoho vznikol takýto hodnotiaci kľúč?

**Záver**

Formulované pripomienky nie sú vedené snahou kritizovať nesporne náročnú tému. Oceňujem najmä snahu prejsť od zisťovania stavu k ambícií cieľavedome vstúpiť do aktuálnej situácie v školskej telesnej a športovej výchovy v primárnej edukácií. Poznamenávam, že v práci možno evidovať niektoré nedostatky, ktoré však výrazne neovplyvnili jej celkovú kvalitu. Prácu odporúčam prijať k obhajobe. Po adekvátnych reakciách na uvedené otázky súhlasím s udelením vedecko-pedagogického titulu docent v odbore 7536 Predškolská a elementárna pedagogika.

V Banskej Bystrici, 18.6.2018 doc. Mgr. N. Novotná, PhD